

EL GRANO DE ARENA

n° 182 –Lunes 17 de marzo de 2003

RESISTENCIA NO VIOLENTA

"Ningún hombre es una isla, ni está completo en sí mismo... la muerte de cualquier hombre me empequeñece, porque estoy integrado en la humanidad; por eso no envíes a nadie a preguntar por quién doblan las campanas, porque doblan por ti." Karl Jaspers

En este número

****

1.No

Adolfo Gilly

No es el petróleo, sino la dominación y el reparto del mundo, como en las dos grandes guerras del siglo XX, lo que está en juego en la guerra de Bush contra Irak. Su primer paso es el control militar y político de todo Medio Oriente y, por supuesto, de su petróleo.

Con su nueva tecnología militar de precisión quirúrgica y de destrucción masiva, que en algún lado hay que probarla y mostrarla al mundo, la Casa Blanca y el Pentágono preparan el primer episodio de una nueva guerra clásica, la tercera guerra mundial.

Su objetivo principal tampoco es Saddam Hussein, a quien como todo mundo sabe el gobierno de Estados Unidos armó y apoyó a inicios de los años 80, ayudándolo de paso a masacrar a su propia oposición democrática. (Eran más o menos los años del Plan Cóndor en América Latina: recuerdan?)

Quien está en la mira es Europa, la "vieja Europa" continental, la eventual potencia que podría competir en muchos terrenos con Estados Unidos en el futuro y en el presente. También está Rusia, que ahora ha vuelto a caer del lado de Francia, repitiendo una vieja historia que De Gaulle nunca olvidaba. Y, por supuesto, está también China con su creciente zona de influencia en Asia: los cálculos de la CIA la esperan como potencia militar mundial tan cerca como 2015. Bush ha hecho saltar en pedazos sus mecanismos y su legitimidad y no está descartada la posibilidad de que el Consejo de Seguridad acabe votando una resolución

de transacción que avale la invasión de Estados Unidos.

La forma misma en que ese organismo acepta deliberar, con 200 mil soldados de Estados Unidos ya concentrados en el golfo Pérsico y 60 mil más en camino, sin que nadie cuestione la ilegalidad y la ilegitimidad de esta concentración de tropas mientras el Consejo sigue discutiendo, muestra el papel subordinado en el cual se coloca la Organización de Naciones Unidas.

Nuevos agrupamientos y nuevos equilibrios serán necesarios antes de que un eventual organismo internacional con legitimidad y autoridad pueda volver a funcionar, quién sabe sobre qué bases y sobre cuáles ruinas.

Si la oposición de Francia, Alemania y Rusia contiene o retarda todavía el ataque de Estados Unidos, esto se debe sobre todo a que se sostiene en una movilización mundial contra la guerra que, literalmente, no tiene precedentes. El 15 de febrero de 2003 las ciudades del mundo dieron la verdadera respuesta a la atrocidad del 11 de septiembre de 2001: no a la guerra, no a la violencia, sí a la paz y la libertad. Bush y Bin Laden quedaron acorralados en los extremos opuestos, mientras enormes multitudes (las mayores en los países cuyos gobernantes prometen guerra: Nueva York, Londres, Madrid, Roma) ocuparon el centro de la escena.

La principal y la que finalmente será la decisiva entre esas múltiples resistencias es la del pueblo de Estados Unidos. Este pueblo, el mismo que fue atacado el 11 de septiembre, se está oponiendo a la guerra en números crecientes y se resiste a ser llevado a una aventura ciega y sin salida. La memoria de Vietnam, pese a todo, está todavía fresca, como sigue estando en Europa la de las guerras del siglo XX.

El establishment estadunidense tiene grietas e incertidumbres. Henry Kissinger declaró que le resultaba "sorprendente" que naciones integrantes de la OTAN estuvieran actuando en contra de Estados Unidos y poniendo en duda la veracidad de los informes de Colin Powell: "Esto nunca sucedió en los anteriores 50 años de controversias, que siempre se trataron como diferencias dentro de una misma familia". Zbigniew Brzezinski, por el contrario, dice que la crisis proviene de cómo Estados Unidos trata al resto de las naciones, dándoles órdenes como si formaran parte de un Pacto de Varsovia. "La cuestión de Irak es compleja" y Estados Unidos "nunca, literalmente nunca, ha estado tan aislado desde 1945."

Uno de los documentos más reveladores de la oposición a la guerra es la carta de renuncia a su cargo y al servicio exterior del consejero político de la embajada de Estados Unidos en Atenas, John Brady Kiesling, diplomático de carrera desde hace 20 años, enviada al secretario de Estado, Colin Powell. Cito varios de sus párrafos, tal cual fueron publicados en The New York Times a finales de febrero:

Texto completo del documento en

http://alainet.org/active/show_text.php3?key=3247

2. El petróleo y la guerra contra IraK

Juergen Wagner

El petróleo, como todo el mundo sabe, es el motor de las economías modernas.

Consiguientemente, su control es desde hace mucho tiempo un objetivo primario del Gobierno de los Estados Unidos. Y, ante los cambios en la marcha del mundo, se va haciendo de día en día más importante. Hasta el año 2020, el consumo de petróleo en el mundo aumentará en un 50%; y el de los EEUU., en un 33%. Paralelamente, las reservas mundiales van disminuyendo. Lo que significa para EEUU. -dado que sus reservas naturales se han agotado- que el año 2020, aproximadamente un 70% de sus necesidades habrán de cubrirse por importación; y por lo tanto, la "protección" de las reservas extranjeras pasa a ser de decisiva importancia.

Los miembros de la OPEP (Organización de países Exportadores de Petróleo) disponen de un 78% de las reservas de petróleo mundiales: la parte del león. Sólo ellos podrán saciar la creciente demanda de la economía mundial. "Por más vueltas que le queramos dar," dice el semanario alemán Die Zeit "a los países de la región del Golfo, políticamente tan sensible, se les viene por sí solo a las manos un enorme incremento de poder". La guerra de Washington contra Irak se dirige en primer término a poner barreras a ese aumento de poder. La cuestión es cómo.

El crecimiento económico de EEUU, y el petróleo barato

En su último World Economic Outlook, (sept. 2002), el Fondo Monetario Internacional (FMI) prevé que un aumento duradero del precio del petróleo de cinco dólares por barril (d/b) haría disminuir el crecimiento económico de EEUU. en un 0,4%; un aumento de 10 d/b produciría según los analistas de Goldman & Sachs un retroceso del 1%. Con arreglo a estas previsiones, EEUU. considera el bajo precio del petróleo como una condición necesaria para el florecimiento de su economía. El plan económico del Vicepresidente Dick Cheney dice a este respecto: "El aumento de los precios del petróleo viene a ser un impuesto dictado por los exportadores extranjeros. La subida de los precios de la energía produce costos [...] que pueden poner en peligro el crecimiento económico". A ese interés fundamental de EEUU por un petróleo barato se opone una institución: la OPEP.

Caída y resurgimiento de la OPEP

En la década del setenta, los once países de la OPEP, casi todos de la región del Golfo, intentaron imponer una elevación duradera de los precios. Como ese

mercado mundial se rige también por las leyes de oferta/demanda, el cártel intentó reducir su volumen total de extracción para hacer subir el precio.

Pero en 1986 tuvo que renunciar a esa reducción. Occidente, es decir, los países no OPEP, habían reaccionado abriendo otros yacimientos -por ejemplo, en el Mar del Norte- que aportaron al mercado petrolero mundial grandes cantidades y compensaron así la reducción OPEP. En consecuencia, el precio medio del petróleo se mantuvo, con 17 d/b, muy bajo.

Ahora bien, los yacimientos no OPEP se fueron poco a poco consumiendo, y hoy están casi agotados. Es decir, la hoja está a punto de volverse. Sólo los países OPEP disponen ahora de capacidades adicionales de extracción. Friedemann Müller, de la fundación Wissenschaft und Politik (Ciencia y Política, afín al Partido Socialdemócrata alemán), formula así las consecuencias: "En marzo de 1999, la OPEP percibió que los productores no-OPEP carecían ya de reservas adicionales, y por lo tanto no podían responder a una reducción de extracción por parte de la OPEP. La llave de la reducción agarraba de nuevo la tuerca. El año 2000, el precio subió a más de 30 d/b. La OPEP había recuperado el dominio del mercado petrolero que durante los años 80 y 90 había perdido.

El cártel estima que mediante la reducción va a mantener en adelante el precio entre 22 y 28 d/b (con clara tendencia al máximo). Si actuara sólo la ley oferta/demanda, el precio se mantendría entre 15 y 16 d/b., opina David Kohl, economista jefe para Europa del Banco Julius Baer. Y un antiguo ministro del petróleo de Arabia Saudita, Ahmed Yarjiari, calcula que sin la reducción OPEP, el precio bajaría el año 2004 a unos 10 d/b. Lo que significa: partiendo de un PBI (producto interno bruto) estadounidense de aproximadamente un billón* de dólares, el "impuesto" asignado por la OPEP ascendería anualmente a un volumen de tres cifras en mil millones de dólares. Frente a una suma así, los gastos por una sola vez de una guerra contra Irak -estimados por el gobierno EEUU. entre 100 a 200 mii millones de dólares- resultan comparativamente modestos. Sobre todo si se tiene en cuenta que redundarán en beneficio de los buenos amigos de la Administración Bush en los sectores de petróleo y armamento.

un billón = mil millones

La guerra del Irak como torpedo contra la OPEP

En este contexto se advierte en el acto la importancia del petróleo iraquí (con toda seguridad, el 12% de las existencias mundiales; con probabilidad, claramente más). A causa del embargo impuesto por la ONU, Bagdad sólo lanza actualmente al mercado mundial pequeñas cantidades. Por eso, un estudio del Center for Strategic and International Studies llega a la conclusión de que una guerra breve y eficaz contra Irak -base de la que parte el Gobierno EEUU- apenas tendría repercusiones negativas, ni en el precio del petróleo, ni en la coyuntura económica estadounidense.

El objetivo de la Administración Bush es establecer en Irak un gobierno marioneta y volcar lo más pronto posible al mercado petrolero mundial esas gigantescas reservas; lo que convertiría al país en uno de los mayores abastecedores. Lo decisivo es que Washington obligará al nuevo gobierno a salir de la OPEP y a no atenerse a las reducciones de extracción. La oposición iraquí en el exilio se ha pronunciado ya de acuerdo. Lawrence Lyndsey, hasta hace poco íntimo consejero económico del Presidente Bush, estima: "Si se produce un cambio de régimen en Irak, se podrían añadir a la oferta mundial de tres a cinco millones de barriles por día (mb/d). Una guerra eficazmente llevada favorecería a la economía." Y un antiguo funcionario iraquí en el sector del petróleo, Fadhil Chalabi, estima que Irak puede suministrar durante diez años hasta 12 mb/d. Si se tiene en cuenta que Arabia Saudita, el primer productor del mundo, extrae hoy 8 mb/d; y que, con su capacidad de reserva de 3 a 5 mb/d, ha conseguido hasta ahora dictar decisivamente el precio, las dramáticas consecuencias de esa inundación de petróleo iraquí sobre el escenario de los precios saltan a la vista. Esa previsible inundación no sólo haría bajar mucho el precio, sino que -según las previsiones del Gobierno EEUU.- desencadenaría un "efecto dominó". Como Arabia Saudita necesita, para mantener de alguna manera su equilibrio presupuestario, fuertes ingresos por la venta de su petróleo, tendría que abrirse, como exige la política energética estadounidense, a las inversiones de EEUU., a fin de lanzar al mercado sus gigantescas intactas existencias y sus capacidad de reserva. Sólo así podría Arabia Saudita compensar las pérdidas de la baja del precio; pero a costa, naturalmente, de perder la capacidad de controlarlo. Lo que para EEUU. es muy importante, dadas sus crecientes tensiones con la OPEP, y en especial con Arabia Saudita, el país más importante del cártel. La sola reciente retirada de 250 millardos de dólares de los 850 de inversiones directas saudíes ha sido para Washington un fuerte golpe; y sólo un aviso de otros aún más fuertes.

El petróleo iraquí como fianza

La hegemonía internacional del dólar se basa esencialmente en el llamado "imperialismo del petrodólar". Henry Liu ha escrito a este propósito en el periódico Asia Times: "La aceptación universal del dólar se debe a que con él se puede comprar petróleo. El reciclaje de los petrodólares es el precio que los EEUU. exigen a los países productores de petróleo por tolerar a la OPEP". Hasta ahora, los dólares procedentes de compras de petróleo eran reinvertidos por los países-OPEP en EEUU., bien directamente (compra de armas), bien indirectamente (en divisas). Por eso, las intenciones de Arabia Saudita de cobrar en adelante su petróleo en Euros -ejemplo que sin duda alguna seguiría los demás países-OPEP- equivalen para EEUU. a una declaración de guerra: las consecuencias para el papel del dólar como divisa mundial -y consiguientemente para toda la regulación económica de la deuda de EEUU.- serían catastróficas.

No es, pues, de extrañar la reciente "consulta" (Briefing en el texto original) del Defense Policy Board (consejo político que asesora al Pentágono) a Laurent Murawiec sobre la amenaza de ocupar los pozos de petróleo del país, en caso de que Arabia Saudita se resistiera a mantener el comportamiento amistoso para con EEUU. Para poder poner en práctica esa amenaza se necesita indispensablemente el petróleo iraquí. Porque "ese petróleo disminuiría la dependencia de EEUU. de las exportaciones saudíes; lo que permitiría confrontar a la Casa Real saudí con su apoyo al terrorismo" -así describe el International Herald Tribune la estrategia del Gobierno erstadounidense. De lo contrario, la falta de suministros saudíes derivados de tal confrontación haría subir el precio del petróleo a niveles insospechados. El ya citado Murawiec reconoce abiertamente de qué se está tratando: "Se acusa a América de hacer una guerra por el petróleo. Lo que es una buena razón".

Tampoco es pues de extrañar que Riad haya amenazado con el cierre de las bases militares americanas en su territorio. Como alternativa, el planeado estacionamiento de 75.000 hasta 100.000 soldados americanos en Irak producirá la necesaria presión para que los países de la región sigan suministrando petróleo y cobrándolo en dólares. En el caso de que esos países no se plegasen, el asesor del Gobierno EEUU., Richard Perle habla ya de un efecto dominó a la inversa que derribaría, después del Irak, a otros regímenes rebeldes.

El órgano del partido gobernante en Washington, New Republic ha resumido muy bien la estrategia de los "halcones" que hoy dominan la política de EEUU.:

"Las reservas petrolíferas iraquíes tienen que utilizarse para una reconfiguración del Oriente Medio conforme a nuestras ideas democrático-capitalistas, empleando la incrementada producción iraquí como palanca para acabar con el predominio saudí en la región, e incluso para la desintegración misma de la OPEP".

Las "ideas democrático-capitalistas" de los Estados Unidos no toleran, como se ve, ni cárteles, ni medidas que se opongan a la hegemonía del dólar, y con ello a sus intereses. •Traducción: Dr. Eduardo Espert, ALASEI-Bonn

Fuente: Informativo nº.104 de "Ohne Rüstung Leben" (Vida sin armamento),

Stuttgart/Alemania (ALASEI), marzo 2003 –

3. El AGCS: un peligro para los servicios públicos y la democracia

Alessandro Pellizzari*

Gracias a la campaña internacional contra el AGCS comenzada hace dos años, el gran público conoce los peligros vinculados al Acuerdo General sobre Comercio y Servicios de la OMC: este acuerdo sirve en primer lugar a los intereses de las empresas transnacionales cuyo objetivo es obtener ganancias sobre los servicios públicos. Estas empresas se están apropiando con cada vez mayor velocidad de una parte creciente de la economía global. Las cifras de la OCDE muestran que cada año se transfieren bienes del sector público al sector privado por valores superiores a los 150 mil millones de dólares. Donde más claro se ve es en el sector de las telecomunicaciones: han sido desmantelados los monopolios estatales pero al mismo tiempo las telecomunicaciones están sometidas a una creciente concentración internacional. Las disputas entre RWE, E.On y Vivendi por quedarse con el agua, se están desarrollando a escala global. De este modo Las infraestructuras básicas están siendo sustraídas al control público y parlamentario.

Balance negativo de la liberalización

Un balance provisorio de las políticas de liberalización pone en evidencia que no se ha cumplido ninguna de las promesas relacionadas con la liberalización; el imperativo del beneficio exige que la demanda solvente prime sobre los derechos y no ha “mejorado la calidad , ni el precio ni el mayor acceso de la población” como lo prometían los anuncios sobre las ventajas de las privatizaciones en 1980. Los viejos servicios deben competir con nuevos prestatarios y generar nuevos beneficios: aumentar los precios hasta límites aceptables, suprimir los servicios no rentables, que son sin embargo socialmente útiles, eliminar las desventajas competitivas vinculadas a exigencias de utilidad pública o a criterios ecológicos. Para bajar los costos de producción, se presiona sobre los salarios y las condiciones laborales, como se vió recientemente en el reciente ejemplo de la empresa Orange. Las inversiones se dirigen a sectores que garantizan una inmediata rentabilidad, dejando abandonado el mantenimiento de la infraestructura. Tal el caso de la infraestructura ferroviaria inglesa o el argumento de sanear las finanzas públicas, absolutamente caduco.

Oscuras negociaciones

La presión pública que intenta sustraer de las negociaciones del AGCS el sector de los servicios públicos logró que el Consejo Federal declarara que la educación, la formación, el tráfico ferroviario y vial y el correo no constituían en Suiza territorios “demasiado tentadores” Los pedidos de liberalización según dicho Consejo se concentrarían sobre “servicios con alto valor agregado” tales como los financieros y el turismo. El gobierno suizo se mantiene evasivo en relación a sus compromisos pero acepta al menos que no incluirá el servicio de agua “en el campo de aplicación del AGCS” . A menudo se interpretan estas declaraciones como un compromiso de excluir los servicios públicos en general en las negociaciones del AGCS. Sin embargo, por las siguientes razones, esto resulta bastante dudoso:

1.El concepto de servicio público es bastante difuso. El Consejo Federal insiste en que “ el Acuerdo no incluye los servicios públicos”si no son provistos sobre bases mercantiles y no compiten con servicios ofrecidos por

otros prestatarios. ¿Qué es lo que esto significa? ¿La participación de los pacientes en los gastos hospitalarios no implica acaso una base mercantil? No existen ya casi servicios gubernamentales como tales. Y a los países en desarrollo no les servirá demasiado saber que Suiza solo incluirá sus "servicios financieros" : ya que la exigencia de desmantelar los mecanismos de control de los flujos financieros le quitará la posibilidad de reglamentar el sensible sector de las inversiones sometiendo a presión a sus sistemas de seguridad social.

2. En lo referente a los compromisos suizos, las exigencias de liberalización de los servicios postales, le vienen siendo impuestas por la Unión Europea que persigue políticas de expansión en el sector. Es posible que Suiza esté dispuesta a hacer concesiones tanto en este sector como en el de los transportes urbanos y el agua. En el año 2000 Suiza se había comprometido a no excluir ningún sector de las negociaciones, lo que de algún modo contribuye a sembrar dudas sobre las actuales declaraciones del Consejo Federal referidas a la protección de los servicios públicos en las negociaciones del AGCS.

3. Suiza ya ha asumido compromisos relacionados con los servicios públicos en las anteriores rondas de negociación, especialmente en el terreno de la educación. El Consejo Federal afirma que el AGCS permite al Estado: "aplicar leyes nacionales a los prestadores de servicios extranjeros, siempre que las mismas no sean discriminatorias" De modo que desde el momento en que un servicio esté sometido al régimen establecido por el AGCS, el Estado deberá cubrir compromisos horizontales tales como el "trato nacional". Este trato nacional implica que el Estado deberá acordar a todos los prestatarios de servicios las mismas ventajas otorgadas a las empresas suizas. De modo que es posible temer que en el futuro los inversores extranjeros soliciten subsidios estatales basándose en las exigencias de no-discriminación, con consecuencias desastrosas para el sistema de educación pública.

4. El Consejo Federal pretende asegurar que el AGCS "no ha tenido hasta el presente efectos negativos sobre los servicios públicos suizos ni sobre los universales". La liberalización del mercado de las telecomunicaciones, sin embargo constituye uno de los efectos de los compromisos asumidos en el marco del AGCS. Separar las telecomunicaciones de los servicios postales y por lo tanto la prohibición de las subvenciones ha conducido el cierre en masa de oficinas postales que se observa en la actualidad.

La resistencia sigue siendo necesaria

ATTAC-Suiza junto a otras organizaciones suizas y europeas seguirá ejerciendo presión sobre los gobiernos. La resistencia a la reestructuración del correo ha demostrado que la población se halla movilizada contra la liquidación de los servicios públicos. Durante la segunda quincena de marzo tendrán lugar en Suiza una serie de actos de protesta contra la liquidación de los servicios públicos mientras se realicen negociaciones de la OMC en Ginebra Estas acciones de protesta servirán de apoyo a las reivindicaciones que intentan detener las negociaciones y a exigir la publicación del conjunto de posiciones defendidas por Suiza en el marco de estas negociaciones

*Secretario de ATTAC-Suiza

4. Una democracia más participativa llega a la UE de la mano de Grecia

El mandato de la presidencia griega de la Unión Europea no va a pasar desapercibido para una parte importante de ciudadanos europeos que ya han comenzado a votar y opinar sobre distintas cuestiones en la web E-Voto, una experiencia creada desde la presidencia griega para implicar a los europeos en los debates y toma de decisiones en el proceso de construcción europeo gracias a las nuevas tecnologías e Internet.

Preguntas como ¿cuáles deberían ser las prioridades de la UE? ¿Qué papel debería desempeñar la UE en el mundo? o ¿cómo debería ser la UE dentro de 10 años? son motivo de distintas encuestas abiertas a la participación de los ciudadanos europeos que no sólo podrán dar su opinión sino que, además, estas opiniones serán tenidas en cuenta en las sesiones de trabajo diarias de la Presidencia griega de la UE. Al menos así lo afirman los responsables de esta iniciativa, en una demostración de democracia participativa real con la ayuda de Internet. Sin embargo, las encuestas no se limitan al proceso de construcción europeo sino también a cuestiones especiales y puntuales que preocupan a los europeos.

Una de ellas es, cómo no, la crisis de Irak, tema sobre el que ya han respondido 72208 ciudadanos europeos -de los cuales, un 63% son hombres y 36% mujeres, la mayoría de entre 25 y 39 años, con un nivel de estudios alto- y en la que se revela un rechazo mayoritario (92,9%) a un ataque contra Irak, a pesar de que un 25,2% creen que probablemente tenga armas de destrucción masiva, y un 48,1% no lo duda. Seguramente porque además, casi el 80% de ellos creen que la razón principal del ataque tiene que ver con la lucha por el control del petróleo y las reservas petroleras. En esta misma línea, el 82,3% considera que sus respectivos países deberían utilizar los medios diplomáticos en lugar de la fuerza militar y el 75,4% cree necesario que la UE tenga una política común, con la que todo el mundo esté de acuerdo, antes de tomar cualquier medida importante.

Fuente: *CANAL SOLIDARIO y Los Verdes de Andalucía (11.03.03)*

Enlace: http://evote.eu2003.gr/EVOTE/en/index.stm

5. Qué habría aconsejado Gandhi?

Gonzalo Arias

No violencia, satiágraha, ahimsa, no figuran en su vocabulario. Siguen aferrados al funesto axioma “Si quieres la paz, prepara la guerra”. Los que coyunturalmente aparecen ante la opinión pública como más amantes de la paz, insistirán en la necesidad de agotar las vías diplomáticas antes de recurrir a la guerra; pero no por ello destruirán sus propios arsenales de armas nucleares, que eufemísticamente calificarán de simples medios disuasorios.

Parece que los políticos y la mayoría de los comentaristas se empeñan hoy en colocarnos en la disyuntiva de una guerra que los pacifistas ven como criminal o una paz que sus detractores ven como cobarde e irresponsable. No se oyen voces que sugieran una alternativa de síntesis. ¿Quién osará proponer una guerra pacífica o una paz combativa?

A lo más, se habla de prolongar todo el tiempo que haga falta el tiempo concedido a la diplomacia y a los inspectores de armamentos de las Naciones Unidas para conseguir el desarme de Irak, pero eso se ve por los partidarios de la línea dura como una muestra de debilidad ante el tirano. Se invoca el precedente paradigmático de las concesiones de Chamberlain y Daladier a Hitler en 1938, que no evitaron la guerra sino que simplemente la retrasaron un año, aprovechado por Hitler para acelerar su rearme.

¿No es imaginable, entonces, una tercera vía?

¿Qué habría aconsejado Gandhi, el apóstol de la no violencia?

Él mismo nos da la respuesta. Ya que estos días se ha mencionado repetidamente el fracasado intento de Munich de apaciguar a Hitler con concesiones, es oportuno recordar el artículo de Gandhi en aquella ocasión titulado “Si yo fuera checo”.

Repasemos sus palabras. Tras una breve introducción en la que deja a salvo la buena voluntad de Chamberlain y Daladier al aceptar una “paz sin honor”, ya que la intervención de Inglaterra y Francia “sólo puede significar derramamiento de sangre y destrucción en proporciones hasta ahora nunca conocidas” (cosa que la historia confirmaría), Gandhi prosigue así:

“Si yo fuera checo, pues, liberaría a esas dos naciones de la obligación de defender a mi país. Sin embargo, tengo que vivir. Yo no sería vasallo de ninguna nación ni de ningún órgano. Tengo que disfrutar de una absoluta independencia o perecer. Tratar de ganar en un encuentro armado sería una bravata. Mas no lo sería si, al desafiar el poder de quien quiere privarme de mi independencia me niego a obedecer su voluntad y perezco sin armas en el intento. Al hacerlo así, aunque pierda mi cuerpo, salvo mi alma, esto es, mi honor.

Esta paz sin gloria deberá ser mi oportunidad. Debo sobrevivir a la humillación y conseguir la verdadera independencia.

Pero, dice un componedor, ‘Hitler no tiene piedad. Tu esfuerzo espiritual no servirá para nada ante él.’

Mi respuesta es: ‘Puede que tengas razón. La historia no registra ningún caso de una nación que haya adoptado la resistencia no violenta. Si a Hitler no le afecta mi sufrimiento, no importa. Porque no habré perdido nada de valor. Mi honor es la única cosa digna de conservarse, y eso es independiente de la piedad de Hitler. Pero como creyente en la no violencia, yo no puedo limitar las posibilidades de ésta. Hasta ahora, él y sus congéneres se han basado en la experiencia invariable de que los hombres ceden ante la fuerza. Para ellos será una nueva experiencia el enfrentarse con hombres, mujeres y niños sin armas que ofrezcan una resistencia no violenta sin el menor resentimiento. ¿Quién se atreverá a decir que son por naturaleza incapaces de responder a las fuerzas más elevadas y más hermosas? Tienen un alma igual que la nuestra,’ Más otro componedor dice: ‘Lo que dices está bien para ti; pero ¿cómo esperas que responda tu pueblo al inusitado llamamiento? Han sido educados para la lucha. Nadie en el mundo les aventaja en arrojo personal. Pedirles que arrojen las armas y se preparen para la resistencia no violenta parece vano intento.’

‘Quizá tengas razón. Pero yo tengo una misión que debo cumplir. Debo anunciar mi mensaje a mi pueblo. Esta humillación ha penetrado profundamente en mi para dejarla sin salida. Yo, al menos, tengo que actuar con arreglo a la luz que ha alboreado en mí.’

Así es como yo creo que actuaría si fuera checo.”

Es fácil, desde luego, desdeñar estas palabras como las de un visionario bienintencionado. Pero demos un salto de treinta años, sin salir de Checoslovaquia. Agosto de 1968: los checos sufren de nuevo la agresión de una gran potencia, esta vez de un país supuestamente amigo, y ninguna otra gran potencia tiene el compromiso de defenderlos. Gandhi ha muerto asesinado hace veinte años, y por supuesto la nueva generación de checos no tiene idea de sus doctrinas. Pero he aquí que ante la invasión del ejército soviético, para sorpresa de los invasores y para asombro del mundo, el pueblo checo desarrolla espontáneamente una resistencia no violenta y una desobediencia cívica que parecen calcadas de las exhortaciones gandhianas.

El ejército invasor entra en el país sin encontrar resistencia armada y no tiene dificultad en ocupar los puntos que se creen estratégicos. Pero no puede ocupar las conciencias. La desobediencia generalizada hace imposible para el invasor el control de la máquina administrativa. La televisión y las radios oficiales emiten constantemente consignas de no colaboración, y cuando las emisoras oficiales son reducidas al silencio son las radios de aficionados las que toman el relevo. Se evitan cuidadosamente los choques violentos, y

menudean en cambio los diálogos con los soldados rusos, que se desmoralizan al descubrir que sus gobernantes moscovitas les han mandado a luchar contra un pueblo pacífico que quiere realizar el socialismo a su manera. Se dan casos de suicidios entre las tropas soviéticas. Pequeños sabotajes en las líneas ferroviarias, desaparición de los nombres de las calles en la capital y de los indicadores de dirección en las carreteras convierten a la ciudad y al p! aís en un laberinto en el que las unidades del ejército ruso son incapaces de orientarse. La infraestructura del propio Partido Comunista checo sirve para organizar la resistencia pacífica, y se da el caso insólito de que, a pesar de la ocupación, llega a celebrarse en la semi-clandestinidad un congreso del partido. La mayor victoria de la resistencia es conseguir que los gobernantes de la URSS accedan a reponer en su puesto al presidente Dubcek, que había sido llevado preso a Moscú.

Es cierto que todo esto no duró sino una semana. El propio Dubcek no estuvo a la altura de las circunstancias, y una vez repuesto fue cediendo una por una a todas las exigencias soviéticas. Pero todos los analistas coinciden en opinar que la resistencia popular pacífica habría podido prolongarse mucho más y conducir a mayores victorias si los propios dirigentes no hubieran capitulado.

Queda en el aire, sobre todo, una pregunta a la que nadie ha dado respuesta. Si en aquella ocasión histórica el ejército nacional checoslovaco, cuya razón de ser era defender el país, recibió la consigna (afortunadamente!) de no salir de sus cuarteles, ¿por qué, todavía hoy, no se ha sacado la conclusión de que mejor que malgastar los fondos públicos en un ejército convencional cuya inutilidad quedó demostrada sería invertirlos en preparar a la población para formas de lucha no violentas que, aunque improvisadas, han demostrado su eficacia? Reflexionando sobre este y otros episodios históricos (lucha contra el Apartheid en Sudáfrica, huelgas de hambre contra el dictador Banzer en Bolivia, movimiento sindical Solidarnosc en Polonia, resistencia al golpe de Tejero en España, derrocamiento de Marcos en Filipinas, etc.), irenólogos y polemólogos han desarrollado en el último medio siglo una elaboración doctrinal sobre la potencialidad de las formas de lucha no violentas. Aunque tales reflexiones se refieren sobre todo a los casos de resistencia popular a un poder tiránico, cabe trasladarlas del orden interno al internacional, pues en el mundo de hoy se debilita cada vez más el principio de no injerencia en los asuntos internos de otro país y cobra fuerza en cambio la idea de un deber de intervención en defensa de los derechos humanos en terceros países.

Existen, en efecto, tanto una elaboración teórica como iniciativas que –por supuesto con muchas salvedades y distingos– cabe considerar como embriones de lo que algún día podría ser una fuerza organizada en gran escala de intervención no violenta en conflictos internacionales. Volviendo a la actual crisis de Irak, hay que prestar atención al impulso que en numerosos países ha llevado a voluntarios y voluntarias, a los que se ha dado en llamar “escudos humanos”, a trasladarse a Bagdad como acción testimonial en favor de la paz. Damos por seguro que no son ellos los que van a evitar la guerra. Pero lo que hay que preguntarse es la fuerza que tendrían si este movimiento, de inspiración a veces confusa y no necesariamente no violenta, fuera organizado con criterios firmemente gandhianos y respaldado por las potencias que pretenden dirigir el mundo o por las Naciones Unidas.

Otro tanto cabe decir de las diversas organizaciones no gubernamentales que, en contacto directo con los pueblos oprimidos y sufrientes, atienden verdaderamente a sus necesidades. Si lo que pretenden Bush y su gente fuera realmente liberar a los iraquíes de un tirano y defender sus derechos humanos, en lugar de movilizar su maquinaria de guerra sería mucho más eficaz el apoyo masivo a tales voluntarios y a tales ONG.

Lamentablemente, tanto los políticos estadounidenses como los de otros países, y desde luego los españoles, son prácticamente analfabetos en esta cultura de la paz. La situación a este respecto no ha progresado desde tiempos de Gandhi, quien también en 1938 escribía estas reflexiones, con las que termino:

“¿Qué hacer con las naciones ‘gángsters’, si se me permite esta expresión frecuentemente utilizada? Hubo en Norteamérica un gangsterismo individual. Fue puesto a raya mediante enérgicas medidas de policía, en los planos local y nacional. ¿No podríamos hacer algo análogo con el gangsterismo entre naciones...? Si las mejores cabezas del mundo no han asimilado el espíritu de la no violencia, tendrán que enfrentarse con el gangsterismo de manera ortodoxa. Pero esto revelará únicamente que no hemos superado la ley de la jungla, que no hemos aprendido todavía a apreciar la herencia que Dios nos ha dado, que a pesar de la enseñanza del cristianismo que tiene 1.900 años de antigüedad y del hinduismo y el budismo que son más antiguos, e incluso del islam (si la he leído rectamente), no hemos avanzado mucho como seres humanos.”

Fuente: *Los Verdes de Andalucía*

6. Lula lanza un programa para acabar con el trabajo esclavo en Brasil

El presidente de Brasil, Luis Ignacio 'Lula' da Silva, lanzó ayer el 'Plan Nacional para Erradicar el Trabajo Esclavo' que consiste en una acción coordinada de los poderes ejecutivo, legislativo y judicial, así como los organismos internacionales y la sociedad civil. En un breve discurso en la ceremonia de lanzamiento de dicho Plan, en el Palacio de Planalto, 'Lula' sostuvo que se va a intensificar la vigilancia para acabar con las formas modernas de esclavitud, al tiempo que afirmó que a ningún fiscal le será "cercenado" su derecho a juzgar y castigar a quien opere ilegalmente. Se prevé que todavía hay unas 25.000 personas en Brasil sometidas a la explotación laboral que se asemeja a la esclavitud, abolida oficialmente hace más de cien años

con la aprobación de la Ley Aurea. "La esclavitud contemporánea se manifiesta por la clandestinidad y está marcada por el autoritarismo, la corrupción, la segregación social, el clientelismo y la violación de los Derechos Humanos", señala la Presidencia brasileña.

En los dos meses que lleva gobernando 'Lula', ya se han liberado 841 trabajadores esclavos y se los ha indemnizado, en los estados de Pará, Maranhao, Mato Grosso, Roraima y Piauí, todos ellos en el norte y noreste del país. La prensa ha denunciado varios casos de diputados federales, que son a la vez grandes terratenientes, de mantener en sus fincas trabajadores en régimen de esclavitud.

Además de la represión y el combate a la impunidad, el Plan Nacional también prevé la puesta en marcha de una política de inserción social para evitar que los trabajadores liberados vuelvan a caer en las redes del trabajo forzado.

Para ello se pretende llevar a cabo el programa 'Hambre Cero', prioridad del Gobierno de 'Lula', en los municipios de estos estados más afectados por las reminiscencias del pasado. En total, se prevén 75 acciones elaboradas por la Comisión Especial de Derechos Humanos para erradicar el trabajo forzado en este país sudamericano.

Fuente: EUROPA PRESS

7. ¡El planeta no es una mercancía !

¡Entonces, UTILICE SU VOZ !

El G-8, que reúne a los siete países más ricos del mundo, además de Rusia, desempeña de hecho, el papel de gobierno del mundo, sin legitimidad alguna.

No tiene mandato de los pueblos del planeta, pero sin embargo impone sus decisiones y orienta la marcha del mundo. Pone en obra unas políticas neoliberales que aceleran la concentración de las riquezas a favor de un puñado de personas que tienen los capitales, que precarizan el empleo y las condiciones de vida de la mayor parte de los pueblos y favorecen las exclusiones culturales y las destrucción del medio ambiente.

No dejemos por más tiempo el monopolio de la palabra a los potentes. Ya es hora de proponer que " un G-mundo " democrático se organice para contrarrestar ese G8 ilegítimo.

Un " G-mundo para el medio ambiente "

Los ministros de medio ambiente del G-8 reunirán su próxima cumbre en Angers en Francia los 25, 26 y 27 de Abril de 2003. En paralelo a esa reunión, en Anjou se verificará otra cumbre ciudadana y pluralista, abierta al mundo :

Otra cumbre para otro medio ambiente

Este foro ecológico mundial estará abierto para todos los que deseen construir otro mundo justo, respetuoso de los seres humanos y del planeta. Exposiciones, talleres, debates y conferencias se desarrollarán durante estos tres días en el " pueblo del G mundo-medio ambiente ". Una gran marcha pacífica tendrá lugar en Angers, a la tarde del sábado 26 de Abril. Esta marcha se acabará por una gran velada de espectáculos y de fiestas.

¡Otro mundo es necesario ! Juntos lo vamos a edificar.

¡Todos en Angers para el " G mundo-medio ambiente " del 25 al 27 de Abril !

" Palabras del G-mundo para el medio ambiente "

¿Usted no puede venir à Angers ? Entonces mande sus palabras por mail o por correo !

¡Una sola obligación : todo debe caber en un folio A4 (21*29,7cm) !

¡El contenido es asunto suyo! texto de propuesta, de contestación, de testimonio, poesía, dibujo etc. Todo es posible. Estas contribuciones podrán ser integradas en los foros/debates (expuestas, leídas por actores o proyectadas))

Todas estas "palabras " podrán ser reunidas a continuación en un gran libro y difundidas al finalizar el "Gmundo medio ambiente " con las síntesis de los trabajos.

Para mandarlo, una sola dirección :

paroles@gmonde-env.org ¡No se le olvide precisar quien es usted y de donde llega su mensaje !

G-monde environnement - 1 Rue Bardoul –

49000 ANGERS – FRANCIA

Informaciones : www.gmonde-env.org

<http://www.gmonde-env.org/>

8. No en nuestro nombre, no con nuestro silencio CONTRA LA BARBARIE

José Merino del Río*

Mientras se instalaba la Corte Penal Internacional, el Pentágono explosionaba "la madre de todas las bombas" y Bush blandía el puño frente al mundo anunciando que los Estados Unidos irán a la guerra contra Irak , con o sin autorización de las Naciones Unidas.

Bush y sus halcones saben que ellos podrían ser los primeros en estrenar la Corte Penal Internacional, acusados de crímenes de guerra. De ahí su negativa a

reconocer la jurisdicción de ese alto tribunal. Una guerra inmoral e ilegal como la que se quiere desatar contra Irak, coloca a la dirigencia estadounidense fuera de la justicia internacional, susceptible de ser acusada, perseguida, juzgada y condenada por la comisión de crímenes contemplados en la carta constitutiva de la Corte Penal Internacional. Si la Corte funciona y Bush va a la guerra, la cárcel debiera ser el destino final de personajes tan peligrosos y siniestros.

Eso soñaba ayer en medio de una pesadilla trufada de bombas, gritos y hocicos de bestias carroñeras hincados en cadáveres de niños iraquíes. Y al despertar, de nuevo la cara y la voz de Bush, el tonto canalla, recordando que el Imperio es la ley, y que los que podríamos terminar en Guantánamo acompañando a los presos de la otra guerra sucia y terrorista de Afganistán, o en los cementerios, somos nosotros. El tribunal que está en funciones no es el de los derechos humanos, es el tribunal de la barbarie con la madre de todas las bombas y el padre Caín con la güadaña chorreando sangre.

Este asesinato global que se prepara, que podría desembocar en el suicidio también global, pues no se descarta el uso de la bomba atómica, es el impulso de muerte más amenazante que enfrenta la humanidad desde el horror del abismo que se abrió en Hiroshima. Asesinado el derecho internacional, destruido el sistema de contención de la ONU, ¿quién detendrá a una dirigencia irresponsable, cegada por una inmensa e irrefrenable codicia?

La multitud está en la calle, transformada en el movimiento de opinión pública y de humanidad consciente más formidable de las últimas décadas. Las ideas del bien común y de la paz, han encontrado millones de piernas para moverse. Dos fuerzas globales se enfrentan, la una alimentada de la razón y de la esperanza que se apoya en el corazón y en la conciencia de los pueblos, la otra armada de la soberbia y de la fuerza que cabalga sobre una arrogante maquinaria de guerra.¿Quién ganará esta batalla? ¿O la perderemos todos?

No tenemos derecho a sentirnos ajenos ni impotentes. Somos, mujeres y hombres de Costa Rica, parte de esta lucha que se libra en estos momentos y que será decisiva para la vida de todo el género humano. Hay que tomar partido: bien común o barbarie, civilización o barbarie. No en nuestro nombre. No con nuestro silencio. Ayudemos a parar la guerra canalla.

*Escritor y político costarricense

Crimen y castigo del neoliberalismo boliviano Andrés Soliz Rada

En los escasos días que transcurren del año 2003, el gobierno de Gonzalo Sánchez de Lozada (GSL), ya tiene en su haber 200 heridos graves y 56 muertos. Treinta y uno de ellos corresponden a los enfrentamientos armados entre policías y militares, ocurridos los días 12 y 13 de febrero últimos, en las proximidades del Palacio de Gobierno, de la ciudad de La Paz, y los veinticinco restantes a víctimas de la represión en protestas recientes, en diferentes puntos del país. La insólita cantidad de muertos simboliza, de manera precisa, los resultados de las políticas neoliberales, aplicadas en Bolivia, desde hace 17 años, iniciadas en el último gobierno de Víctor Paz Estensoro (1985 - 1989).

http://www.argenpress.info/nota.asp?num=002251



Citas de los ATTACs

Semana 26-02-2003 >> 05-03-2003

http://attac.org/rdv/index.html

attac

19/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Triesting + Innsbruck + Wien + Graz
BRITAIN : http://www.attac.org.uk/attac/html/calendar.vm
London
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Grenoble + Paris + Villeneuve d'Ascq + Saintes + Paris

20/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Salzburg + Wien + Bad Zell
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
La Rochelles + Rennes + Paris 18 + St Quentin la Poterie
NORGE : http://www.attac.no/index.php?url=%2Fkalenderliste.php
Oslo + Ntnu-Hist
SUISSE-SCHWEIZ : http://www.suisse.attac.org/rubrique.php3?id_rubrique=6
Lausanne

21/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Salzburg + Gallneukirchen
BELGIQUE-BELGIE : http://wb.attac.be/modules.php?op=modload&name=Calendrier&file=index
Bruxelles
DANMARK : http://www.attac-danmark.dk/kalender/index.asp
København + Stormøde
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Arras

22/03
AUSTRALIA : http://attac.org/australia/html/calendar.html
Melbourne
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Wien + Jennersdorf
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Brest + Lyon + Cergy Pontoise
SUISSE-SCHWEIZ : http://www.suisse.attac.org/rubrique.php3?id_rubrique=6
Lausanne
SVERIGE : http://www.attac.nu/index.php?sc=340,1
Malmo

24/03
AUSTRALIA : http://attac.org/australia/html/calendar.html
Sydney
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Wien
BELGIQUE-BELGIE : http://wb.attac.be/modules.php?op=modload&name=Calendrier&file=index
Bruxelles
DANMARK : http://www.attac-danmark.dk/kalender/index.asp
København + Esbjerg
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Metz + La Rochelle



SUISSE-SCHWEIZ : http://www.suisse.attac.org/rubrique.php3?id_rubrique=6
Lausanne

25/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Graz + Wien
BELGIQUE-BELGIE : http://wb.attac.be/modules.php?op=modload&name=Calendrier&file=index
Vielsam
DANMARK : http://www.attac-danmark.dk/kalender/index.asp
Arhus
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
St Brieuc + Lyon + Macon
NORGE : http://www.attac.no/index.php?url=%2Fkalenderliste.php
Oslo

26/03
AUSTRIA : http://www.attac-austria.org/termine/termine.php
Wien
FRANCE : http://www.france.attac.org/annexe/calendrier.php?langue=
Grenoble + Rennes